



Partij voor de Dieren

Gemeenteraadsfractie Rotterdam

Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders

Betreft: Beschuldiging diefstal en plagiaat plannen Feyenoord City

Rotterdam, 30 november 2018

Geacht college,

De gemeenteraadsfractie van de Partij voor de Dieren in Rotterdam is geschrokken van een publicatie in het tijdschrift Nieuwe Revu¹ waarin de projectontwikkelaar Joop Mommers de planmakers van Feyenoord City beschuldigt van diefstal en plagiaat. Al in 2005 heeft voornoemd projectontwikkelaar naar eigen zeggen plannen gesmeed voor een nieuw stadion aan de Maas inclusief gebiedsontwikkeling die sterke gelijkenis vertoont met de huidige plannen. De publicatie is opgepikt door diverse lokale, regionale en landelijke media, evenals fansites van supporters. Inmiddels is er ook een lang interview op de website van RTV Rijnmond² met voornoemd projectontwikkelaar verschenen.

1. Kent u de publicatie waarnaar wij verwijzen? Indien ja, wat vindt u van de beschuldiging?
2. Klopt het dat voornoemde projectontwikkelaar in 2005 correspondentie heeft onderhouden met de gemeente over plannen voor een nieuw stadion aan de Maas inclusief gebiedsontwikkeling? Indien ja, wie heeft inzage gekregen in deze correspondentie? Indien ja, heeft u de correspondentie gedeeld met derden? Indien ja, bent u bereid deze correspondentie per onmiddellijk openbaar te maken?
3. Weet u of ambtenaren die de plannen uit 2005 ooit hebben ingezien, een geheimhoudingsplicht hebben ondertekend deze plannen na hun dienstverband bij de gemeente niet te delen met derden?

In de publicatie staat dat voornoemd projectontwikkelaar in ofwel het afgelopen jaar ofwel in de huidige jaargang een brief heeft gestuurd aan de gemeente Rotterdam met daarin beschuldigingen van diefstal en plagiaat van de plannen uit 2005, bij monde van een advocaat die zich heeft gespecialiseerd in het auteursrecht. Vervolgens staat er in de publicatie dat op dit schrijven geen reactie is ontvangen.

4. Klopt het dat u een brief heeft ontvangen van een in auteursrecht gespecialiseerde advocaat namens voornoemd projectontwikkelaar? Indien ja, waarom heeft u ervoor gekozen deze brief niet te delen met de Raad in het kader van de actieve informatieplicht?
5. Klopt het dat u nooit heeft gereageerd op de brief, indien ontvangen? Indien ja, waarom?

1 <https://revu.nl/magazine/48-2018>

2 <https://www.rijnmond.nl/nieuws/175629/Projectontwikkelaar-uit-Barendrecht-Ga-aangifte-doen-tegen-architectenbureau-OMA>

In het interview op RTV Rijnmond kondigt voornoemd projectontwikkelaar juridische stappen aan. Er wordt naar eigen zeggen een zaak van gemaakt; er wordt aangifte gedaan.

6. Weet u of er ook tegen de gemeente Rotterdam aangifte wordt gedaan?

In de publicatie stelt voornoemde projectontwikkelaar over de gemeente Rotterdam dat zij medeplichtig is aan diefstal en plagiaat, omdat deze weet heeft van zijn plan uit 2005. Beschuldigingen van diefstal en plagiaat zouden voor de gemeente zeer zorgwekkend moeten zijn. De gemeente Rotterdam wil namelijk graag overkomen als het toonbeeld van een betrouwbare overheid.

7. Heeft u ruggespraak gehad met uw eigen juridische afdeling of juridisch advies ingekocht over hoe om te gaan met de beschuldigingen van diefstal en plagiaat? Indien ja, waar heeft dit toe geleid? Indien nee, waarom niet?

Inmiddels is voornoemde projectontwikkelaar met zijn beschuldigingen van diefstal en plagiaat in de openbaarheid getreden. In de publicatie wordt een gemeenteambtenaar opgevoerd die vooral de verschillen benadrukt tussen de plannen van de projectontwikkelaar uit 2005 en de huidige plannen voor een nieuw stadion aan de Maas inclusief gebiedsontwikkeling. Uit deze reactie vanuit de gemeente blijkt dat de beschuldigingen worden weerlegd. Hiermee wordt impliciet aangegeven dat er sprake is van laster.

8. Gaat u juridische vervolgstappen nemen met als aanklacht laster? Indien nee, waarom niet?

In de publicatie wordt ook hoogleraar auteursrecht Jan Kabel opgevoerd. De hoogleraar noemt het onrechtmatig dat de naam van voornoemd projectontwikkelaar niet wordt genoemd bij de huidige plannen voor een nieuw stadion aan de Maas inclusief gebiedsontwikkeling. Hij stelt in de publicatie het volgende:

“De plek voor het stadion is hetzelfde, de verbindingroute naar de oude Kuip ook. Het is ondenkbaar dat [NAAM] toevallig op precies hetzelfde idee komt.”

9. Wat is uw juridische reactie op de stelling van deze hoogleraar auteursrecht?

Architecten hebben de verplichting na te gaan of zij zich met hun ontwerpen niet schuldig maken aan plagiaat. Dit doen zij door grondig onderzoek te verrichten naar ontwerpen over hun ontwikkeling die in eerder stadium zijn gemaakt. Als investeerder in een ontwikkeling heeft de gemeente Rotterdam er belang bij dat een dergelijk onderzoek wordt verricht. Wij vinden dan ook dat de gemeente Rotterdam zich van een dergelijk onderzoek rekenschap moet geven.

10. Vindt u dat er voor de gemeente Rotterdam in haar hoedanigheid als investeerder in de voorgenomen ontwikkeling van een nieuw stadion aan de Maas inclusief gebiedsontwikkeling een rol is weggelegd in het verrichten van onderzoek naar eerdere ontwerpen, teneinde mogelijk plagiaat tegen te gaan? Indien nee, waarom niet?

De architect die het nieuwe stadion aan de Maas ontwerpt, doet de beschuldigingen van voornoemd projectontwikkelaar af als insinuaties en stelt dat er sprake is van een verkeerde interpretatie van het plan van Feyenoord City. Wij begrijpen niet helemaal wat de architect hiermee bedoelt.

11. Weet u welke verkeerde interpretatie voornoemd projectontwikkelaar geeft aan het huidige plan voor een nieuw stadion aan de Maas?

Het is wellicht moeilijk te bevatten, maar voornoemde projectontwikkelaar heeft nog altijd het beste voor met zijn creatie voor een nieuw stadion aan de Maas inclusief gebiedsontwikkeling. In het interview met RTV Rijnmond stelt hij dan ook dat zijn grootste zorg de huidige planologische invulling van het plangebied betreft. Hij stelt het volgende:

“Ik wil mij richten op de Nieuwe Kuip. Ik heb een paar weken geleden plan B geïntroduceerd: een volledige gebiedsontwikkeling wat goed is voor de bewoners en voor de supporters. En dat zou ik heel graag met de werkelijk betrokken mensen willen uitvoeren en niet met een [NAAM] en een [NAAM] en een [NAAM]. Nee, gewoon de mensen die hard voor de zaak hebben. Want daar gaat het over.”

De plannen voor een nieuw stadion aan de Maas inclusief gebiedsontwikkeling die stammen uit 2005, zijn reden genoeg om de projectontwikkelaar serieus te nemen. Je kunt dit aflezen aan de zeer gedetailleerde kennis van zaken die ook in de publicatie van de Nieuwe Revu aan de orde komt. Zo wist de

projectontwikkelaar af van de moeilijkheid op de hoofdwaterleiding van Evides te bouwen of te boren in de betonnen constructies aan de Piet Smitkade. De projectontwikkelaar weet haarfijn uit te leggen dat zowel de goede als de slechte elementen van zijn plannen uit 2005 zijn overgenomen.

12. Bent u bereid de uitgestoken hand van voornoemde projectontwikkelaar aan te nemen en hem te betrekken bij de verdere planvorming van Feyenoord City? Indien nee, waarom niet?

Wij zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several vertical, slightly wavy lines that resemble the letters 'R' and 'V', followed by a small flourish and a horizontal line extending to the right.

Ruud van der Velden
Partij voor de Dieren