

# 1. Werksessie kosten en haalbaarheid

Beste [REDACTED],

Gister hebben wij intern ingenieursbureau een voorbereidende workshop gedaan met de betrokken experts om te komen tot een aanpak voor de risicosessies.

Gezien de vakantieplanning hebben wij besloten dat we 2 sessies zullen doen. De eerste workshop is een interne sessie waarbij we testen of het huiswerk op orde is en of de aanpak voor de tweede workshop gaat werken (generale repetitie) de tweede workshop willen we breed oppakken. De experts van de gemeente maar ook RWS en HBR moeten daarbij aanwezig zijn. Daarover zo meer.

Opzet van de sessie is als volgt: als huiswerk zullen wij van tevoren een grote tabel maken waarin de drie locaties naast elkaar staan. West, Oost en Oost-Oost. We spiegelen iedere locatie aan het 'standaard programma van eisen' voor een stadsbrug die ook zijn gehanteerd in de studie naar de westelijke oeververbinding zoals doorvaart hoogte / breedte, nautiek, aanlandingen etc etc. Per locatie / vlek geven we in een volgende rij aan of en hoe groot we de risico's voor de gehanteerde norm is of dat we denken dat we daarvan zullen afwijken. Met alle opgemerkte beperkingen hebben we dan ook een argument om aan te geven waarom we denken dat het ingeschatte bedrag af zal wijken van het eerder genoemde bedrag. Het invullen van de tabel wordt gedaan door alle experts die ook meedoen aan de workshops. Dit op basis van expert judgement.

Van te voren willen we de tabel dus al zo ver mogelijk ingevuld hebben (voorbereidend werk + 1<sup>e</sup> sessie). Tijdens de 2<sup>e</sup> sessie zullen we deze risicotabel opnieuw door akkeren en daarbij moet nadrukkelijk ook iemand van HBR en of RWS aanwezig zijn. We willen bewust afwijkingen van de norm laten zien en die niet met cijfers invullen omdat dit in hoofden van mensen gaat zitten. Dus als voorbeeld, als de doorvaartbreedte afwijkt doordat ergens een sterke stroming is en we dus inschatten dat de doorvaartbreedte anders is dan zullen we dat als risico noemen zonder een breedte eraan te koppelen.

De eerste interne sessie vindt plaats in de week van 30 juli – 3 augustus. Deze sessie organiseren we zelf. Aanwezig zijn [REDACTED], [REDACTED] (stromingsdeskundige) en [REDACTED]. Het lijkt me voor jou goed om deze sessie in ieder geval ook aanwezig te zijn om op de hoogte te blijven van de voortgang.

Voor de tweede sessie heb ik inmiddels 2 reserveringen in de agenda's gezet van de noodzakelijke experts. De twee data zijn dinsdag 21 augustus van 09.00 tot 12.00 en woensdag 22 augustus van 09.00 tot 12.00. Voor deze sessie is het noodzakelijk dat hier dus de externe (nautische) experts aanwezig zijn.

We hebben daarvoor de volgende suggesties waarvan wij hopen dat jij er alles aan probeert te doen om ze bij een van de twee reserveringen aanwezig te laten zijn:

- [REDACTED], HBR (zat ook bij westelijke brug en had mandaat om dingen te beslissen) zal ook namens RWS aan tafel. Is geen nauticus. [REDACTED]
- [REDACTED], HBR, wel een nauticus en hoofd van de nautische afdeling. Zal zelf niet komen maar weet waarschijnlijk wel om iemand te sturen
- [REDACTED], HBR, en nautisch deskundig.

Van RWS hebben we niet echt in beeld wie we daarvoor het beste kunnen vragen. We willen jou vragen om dat via I&W bij RWS ZH neer te leggen wie dat moeten zijn.

De interne deskundigen die bij de tweede sessie aanwezig moeten zijn:

[REDACTED] (expert bruggen)  
[REDACTED] (stromingsdeskundige)  
[REDACTED] (kosten deskundige)  
[REDACTED] (zal de workshop documenteren in de risico tabel)  
[REDACTED]  
[REDACTED] (optioneel)

[REDACTED].

Aangevuld met externen.

Bovenstaande is door [REDACTED] ook met jou afgestemd.

[REDACTED] heb ik zojuist ook bovenstaande proces verteld, hij zal zich niet inhoudelijk bemoeien met bovenstaand proces. De komende twee weken wordt voornamelijk door de experts intern gewerkt aan het invullen van de risico analyse.

Over twee weken (30 juli) is M [REDACTED] weer terug van haar vakantie en zal dan inhoudelijk weer aanspreekpunt zijn.

Ten slotte, in de bijlage heb ik een eerste aanzet (puur ter lering en vermaak) van de risicotabel die komende twee weken zal worden in- en aangevuld bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Gemeente Rotterdam  
Stadsontwikkeling  
Infratect Ingenieursbureau

## 2. Kwalitatieve analyse leefkwaliteit

Beste [REDACTED],

Wat betreft de workshop luchtkwaliteit & Geluid het volgende.

Ik heb [REDACTED] gesproken. [REDACTED] is op 7 augustus voor het eerst weer terug van vakantie en bespreekt op die dag de eerste rekenresultaten met [REDACTED]. Daarna is [REDACTED] vrij tot maandag 13 augustus, hij bespreekt dan de rekenresultaten nog een keer en gaat dan schrijven aan zijn conceptnotitie en maakt een powerpoint presentatie voor de workshop.

De workshop zouden we op z'n vroegst kunnen houden op donderdag 16 augustus aan de hand van powerpoint presentaties van [REDACTED] en van mij (Luchtkwaliteit).

Als 16 augustus niet haalbaar of is of niet wenselijk (te lage opkomst van andere partijen) dan stellen [REDACTED] en ik voor om het te doen op dinsdag 21 augustus danwel op donderdag 23 augustus. De concept-notities zouden we dan desgewenst op maandag 20 augustus kunnen versturen aan de deelnemers van de workshop.

Bij een te geringe belangstelling of vele verhinderden kunnen we altijd de workshop achterwege laten en een schriftelijke commentaarronde doen.

[REDACTED]: jij krijgt nog een lijstje van me van geluidcollega's en luchtcollega's van in ieder geval DCMR en HbR, en indien mogelijk ook regiogemeenten en PZH. Die jij dan formeel uitnodigt.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

*Adviseur*  
Gemeente Rotterdam  
Stadsontwikkeling  
Ingenieursbureau  
De Rotterdam, Wilhelminakade 179  
Postbus 1130 3000 BC Rotterdam  
Telefoon 010- [REDACTED]  
Mobiel 06- [REDACTED]  
Website [REDACTED]s@rotterdam.nl