

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van de raadsleden P.J. Verveen (D66), R.C.J. de Roon (D66), S. Kroon (D66), L. Wilson (Leefbaar Rotterdam), L. Sörensens (Leefbaar Rotterdam) en S. de Langen (CDA Rotterdam) over Samenwerking supporters Feyenoord.

Aan de Gemeenteraad.

Op 9 augustus 2016 stelden P.J. Verveen (D66), R.C.J. de Roon (D66), S. Kroon (D66), L. Wilson (Leefbaar Rotterdam), L. Sörensens (Leefbaar Rotterdam) en S. de Langen (CDA Rotterdam) ons schriftelijke vervolgvragen over samenwerking supporters Feyenoord.

Inleidend wordt gesteld:

“Met veel belangstelling volgen wij de planvorming rond het stadion van Feyenoord. Op 19 februari van dit jaar stelden wij schriftelijke vragen over de samenwerking tussen Feyenoord en supporters rondom de stadionontwikkeling. In uw antwoorden van 29 maart 2016 en in de randvoorwaarden brief heeft u aangegeven, dat Feyenoord de supporters dient te betrekken en daartoe een voorstel dient te ontwikkelen. Wij waren erg blij met deze berichten, omdat het betrekken van de supporters kan zorgen voor een beter, veiliger en sfeervoller stadion. Dit is ook van groot belang voor de gemeente, bijvoorbeeld omdat een slim stadionplan en goede betrokkenheid van supporters er voor kan zorgen dat er minder politie-inzet nodig is. Via de supportersvereniging FSV ontvangen wij echter alarmerende signalen waardoor wij de indruk krijgen dat het betrekken van supporters onvoldoende uit de verf komt. Zo geven zij bijvoorbeeld aan, dat de FSV informatie veelal via de media en informele kanalen ontvangt en niet op een gestructureerde manier van de projectorganisatie. Ook geeft de FSV aan dat de formele klankbordgroep met supporters, waar de FSV deel van uitmaakt nog maar één keer bij elkaar is gekomen. De indieners van deze vragen maken zich door deze signalen zorgen en daarom hebben wij een aantal vervolgvragen.”

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vooraf:

Het college is nog steeds van mening dat betrokkenheid van de supporters bij de ontwikkeling van Feyenoord City en een nieuw stadion van belang is. Daarbij betreft het zowel de betrokkenheid van de supportersverenigingen (zoals de FSV) als het brede legioen. Bestuurlijk hebben wij hier ook aandacht voor gevraagd en aangedrongen op een aanpak. Ook op projectteamniveau wordt ambtelijk geregeld gesproken over de betrokkenheid van de supporters bij de ontwikkeling.

16/0512758



Vraag 1:**Hoe beoordeelt het College het door de FSV geschetste beeld?****Antwoord:**

Wij constateren bij de projectorganisatie Feyenoord City absoluut de wil om op een goede en zorgvuldige manier met de FSV te communiceren. Wij delen het beeld dat de samenwerking tussen Feyenoord City en de FSV en de Feyenoorder niet optimaal is. Ons inziens komt dit onder andere door wederzijdse miscommunicatie en verschillen in verwachtingen hoe het proces en de verschillende fases daarin doorlopen worden. Ook de aanstaande fusie tussen de FSV en supportersvereniging de Feyenoorder heeft tot een vertegenwoordigingswisseling in het gesprek over Feyenoord City geleid.

Wij begrijpen (ook uit de signalen van de vertegenwoordigers van de supportersverenigingen) dat Feyenoord City en de supporters dit beiden erkennen en in gesprek zijn hoe de komende maanden de betrokkenheid verder vorm te geven. Vanuit de supportersverenigingen is hiervoor recent een projectgroep met vertegenwoordiging vanuit zowel de FSV als de Feyenoorder in het leven geroepen.

De opmerking van de supporters dat veel van hun vragen nog niet beantwoord worden of dat informatie wisselt, begrijpen wij. Veel vragen zijn echter op dit moment nog niet te beantwoorden of waren nog zodanig onderwerp van onderzoek dat geen eenduidig antwoord mogelijk was.

Vraag 2:**Kunt u aangeven hoe de betrokkenheid van supporters en supportersverenigingen door Feyenoord City de afgelopen periode is vormgegeven? Kan de gemeenteraad inzake krijgen in het voorstel waarover u in uw antwoorden van 29 maart 2016 schrijft? Zo nee, waarom niet?****Antwoord:**

De betrokkenheid is op diverse manieren vormgegeven. Hierbij geven wij u de tijdlijn van bijeenkomsten zoals Feyenoord City ons deze heeft doen toekomen:

- 28/1 kennismakingsgesprek met contactpersoon FSV.
- 11/2 participatiebijeenkomst gemeente: kennismaking met diverse FSV leden en niet georganiseerde supporters.
- 3/3 eerste gesprek met bestuur FSV, m.b.t. proces Feyenoord City
- 8/3 gesprek mb.t. stand van zaken aandeelhouders N.V. Stadion Feijenoord
- 18/3 officiële presentie locatiekeuze aan diverse stakeholders, waaronder FSV
- 9/5 bijeenkomst terugkoppeling participatie gemeente: diverse gesprekken met FSV vertegenwoordigers
- 10/5 tweede gesprek met bestuur FSV inzake stand van zaken ontwikkeling Feyenoord City
- 20/5 vragen vanuit FSV schriftelijk beantwoord
- 25/5 gesprek met diverse opiniemakers en deel bestuur van FSV m.b.t. hun wensen aangaande de stadion ontwikkeling
- 18/8 derde gesprek met bestuur FSV
- 14/9 vierde gesprek met bestuur FSV: geannuleerd i.v.m. het ontbreken schriftelijke vragen vanuit bestuur FSV
- 19/9 schriftelijke vragen ontvangen vanuit bestuur FSV
- 22/9 vragen vanuit bestuur FSV schriftelijk beantwoord
- 13/10 vijfde gesprek bestuur FSV gepland a.d.h.v. beantwoording vragen



De Klankbordgroep is in het voorjaar van 2015 door Feyenoord in het leven geroepen om het toen op te stellen advies m.b.t. het aanvullend vastgoed concept te ondersteunen. Alle klankbordgroep leden zijn in de maanden mei, juni en juli, van het vorige jaar op individuele basis gesproken. In augustus 2015 is het aanvullend vastgoed advies aan de klankbordgroep gepresenteerd, met daarin ook een vertegenwoordiger van de FSV (die bij de presentatie niet aanwezig kon zijn).

In het voorjaar van 2016 is tot tweemaal toe geprobeerd om de klankbordgroep weer bijeen te laten komen om de plannen van Feyenoord City te presenteren en feedback te krijgen met name op commercieel vlak. Beide bijeenkomsten zijn niet door gegaan vanwege, dan wel agenda problemen, dan wel te geringe belangstelling.

Feyenoord City heeft dus op maandelijkse basis contact gehad in het afgelopen half jaar. Naar mening van het college kan Feyenoord daarin niet het verwijt gemaakt worden te weinig met het bestuur van de FSV contact te hebben gehad.

Vraag 3:

Kunt u daarbij aangeven wat voor verschillende fases er in het participatietraject zijn, welke partijen aan zet zijn bij verschillende beslissingen (locatiekeuze, pve stadion, etc), en welke stakeholders daar bij betrokken worden?

Antwoord:

Het proces kent verschillende stappen. De locatiekeuze was de eerste stap. De supporters zijn net als alle betrokken geledingen binnen Feyenoord uitgenodigd om op 18 maart de toelichting op de keuze te krijgen en daar vragen bij te stellen. Helaas waren de supporters niet in staat hierbij aanwezig te zijn. De locatiekeuze is op later moment alsnog met de FSV besproken. Na wisselingen in de vertegenwoordiging van de FSV worden deze gesprekken opnieuw gevoerd.

De tweede stap, waar nu aan gewerkt wordt, is de financiële haalbaarheid. Bij deze financiële uitwerking hoort een eerste uitwerking van de gebiedsontwikkeling Feyenoord City en een concept programma van eisen op hoofdlijnen en eerste ontwerpverkenning van het stadion als ruimtelijke onderlegger voor de financiële uitwerking. Gedurende deze uitwerking hebben verschillende gesprekken met de vertegenwoordiging van de supporters plaatsgevonden (zie beantwoording vraag 2). De businesscases zijn volgens onze informatie de afgelopen maanden nog behoorlijk in beweging geweest. Deze beginnen nu stabiel te worden. Feyenoord heeft aangegeven deze ook met de FSV te willen bespreken. Feyenoord en NV Stadion blijven echter verantwoordelijk voor de daarin te maken keuzes.

Het concept Programma van Eisen dat er nu ligt is voldoende voor de financiële uitwerking van dit moment. Feyenoord heeft aangegeven, dat na aangetoonde financiële haalbaarheid en politieke goedkeuring, het ontwerpproces in gang zal gezet worden. Dit zal in Q2 2017 zijn beslag krijgen. Als eerste actie wordt dan het Programma van Eisen op hoofdlijnen omgezet in een gedetailleerd Programma van Eisen. Het echte ontwerptraject start ook pas vanaf dat moment. Tijdens het opstellen van dit Programma van Eisen zullen diverse supportersgeledingen gehoord worden over hun wensen ten aanzien van het nieuwe stadion. Ook de FSV en de Feyenoorder zullen hierbij ook goed betrokken worden.

Wij zullen Feyenoord vragen om bij de stukken die zij aan de gemeente doen toekomen ook een aanpak voor de participatie in het vervolg toe te voegen.



Vraag 4:

Kunt u aangeven hoe het participatietraject er de komende periode, tot besluitvorming in de gemeenteraad, uitziet?

Antwoord:

De komende periode zullen de gesprekken met de FSV worden voortgezet, zoals toegelicht bij de beantwoording van vraag 3. Daarnaast heeft Feyenoord aangegeven de komende periode ook te willen gebruiken om breder de input en meningen van supporters te verzamelen. Hiervoor zal een aparte actie worden opgezet. Er wordt een enquête ontwikkeld die aan alle bekende supporters e-mailadressen zal worden verspreid en op de websites van Feyenoord, het stadion en Feyenoord City beschikbaar zal komen. Deze enquête heeft tot doel om een eerste inzicht te krijgen in wat de supporters belangrijk vinden in een nieuw stadion, ook gericht op het behoud van elementen uit de Kuip.

Vraag 5:

Hoe beoordeelt het College het participatietraject als geheel?

Antwoord:

Zoals gesteld onder antwoord 1 zien wij een participatieproces, waar weliswaar een goede wil is, maar het daadwerkelijke proces voor verbetering vatbaar is. Zowel Feyenoord als de vertegenwoordiging van de supporters realiseren zich dit en spannen zich in om dit proces te verbeteren. FSV en de Feyenoorder hebben een projectgroep in het leven geroepen en Feyenoord bespreekt met de projectgroep hoe de samenwerking concreet vorm te geven. In de volgende fase van concrete uitwerking is de participatie nog belangrijker. Wij constateren dat Feyenoord zich daar bewust van is en vooruitlopend daarop ook een actie in gang zet om het bredere legioen te betrekken. Wij zullen de participatie kritisch blijven volgen en Feyenoord blijven aanspreken dit op een goed manier vorm te geven.

We vertrouwen erop u met deze antwoorden voldoende te hebben geïnformeerd.

De secretaris,

Ph. F. M. Raets

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De burgemeester,

A. Aboutaleb

16/0512758

