

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam

Vragen ter schriftelijke beantwoording uiterlijk 16 januari 2018

Betreft: Kat in de Sach?

Rotterdam, 10 januari 2018

Geacht college,

Eind november 2017 verschenen in de media berichten dat 'Feyenoord City' met de Amerikaanse investeringsbank Goldman Sachs in gesprek zou zijn over een 'brugkrediet' voor de bouw van een nieuw stadion. Een woordvoerder van Feyenoord City zou de berichtgeving bevestigd hebben en werd als volgt geciteerd in het AD van 29/11/2017: "We hopen begin januari een akkoord te hebben met deze bank." Het krediet zou zijn bedoeld om het 'voorwerk' te kunnen financieren, waaronder de architecten. Het zou gaan om een bedrag van ongeveer 20 miljoen euro. Op 9 januari 2018 bevestigt de nieuwe algemeen directeur van Feyenoord, wederom via het AD, dat er gesprekken lopen, maar dat de deal nog niet rond is. Aangezien de gemeente wellicht aandeelhouder wordt van een mogelijk nieuw stadion heeft de gemeente, namens de Rotterdamse belastingbetaler, een belang bij financiële afspraken en verplichtingen die nu reeds worden aangegaan.

Daarom heeft onze fractie de volgende vragen:

1. Kunt u de inhoud van de berichtgeving bevestigen? Op welke onderdelen wel en op welke onderdelen niet? Kunt u aangegeven wat de condities zijn waaronder een 'brugkrediet' is of wordt afgesloten, in termen van duur, rente en aflossing?
2. Waarom is of wordt gekozen voor een buitenlandse bank?
3. Wat is de reden dat er nu reeds financiële verplichtingen worden aangegaan, terwijl nog niet duidelijk is of aan alle voorwaarden uit de gemeentelijke 'position paper' van november 2017¹ zal worden voldaan en ook de financiering nog niet rond is?
4. Mocht u van mening zijn dat voor het rondkrijgen van de financiering het nodig is architecten aan het werk te zetten, hoe kan het dan dat ten tijde van de voorlopige/voorwaardelijke besluitvorming in de gemeenteraad via second opinions ons werd verzekerd dat het mogelijk was binnen het gestelde bedrag een stadion van deze orde te bouwen? Waarom is extra ontwerp in deze fase dan nodig?
5. Kunt u aangegeven voor welke bedrag nu een krediet wordt afgesloten of afgesloten zal worden? Welke partij of partijen verkrijgen het krediet?
6. Wat is de (juridische) rol van Feyenoord City? Is reeds sprake van een juridische entiteit m.b.t. Feyenoord City en zo ja, wie zijn dan de aandeelhouders? Namens wie is of wordt de lening afgesloten? Hoe is ten aanzien van de lening de relatie tussen Feyenoord City en de partij die de lening aangaat geregeld? Wat is tussen deze partijen over de lening afgesproken als de nieuwbouw niet doorgaat? Staan een of meerdere partijen garant voor de financiële verplichting? Zo ja, wie?

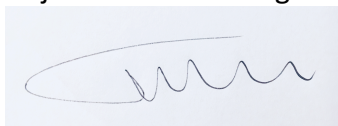
¹ <https://rotterdam.raadsinformatie.nl/document/5158119/2/c5b1dfce94dbd113c75bbd2b0c9d8e23>

7. Waar is het krediet voor bedoeld? Kunt u aangegeven voor welke kostenbestanddelen dit krediet gebruikt gaat worden? Welke partijen worden voor welk bedrag betaald? Graag zien wij een specificatie. Kunt u aangegeven waar we deze kosten, inclusief aflossing en rentebetalingen, terugzien in de begrotingen en cashflowberekeningen die aan de gemeenteraad zijn gepresenteerd?
8. Zijn of worden er door de kredietverstrekker bepaalde zekerheden gevraagd en/of ligt het in de lijn der verwachting dat dit zal gebeuren? Zo ja, wat zijn die zekerheden of waaraan wordt gedacht? Namens wie zijn of worden die afgegeven? Klopt het dat het huidige stadion als onderpand dient of gaat dienen?
9. Hoe ziet u de aflossing en rentebetalingen van het afgesloten of af te sluiten 'brugkrediet' in het geval nieuwbouw niet doorgaat? Wat zijn de gevolgen in het licht van afgegeven of nog af te geven zekerheden?
10. Zijn er consequenties te verwachten aan een afgesloten of eventueel af te sluiten 'brugkrediet' voor een eventueel nieuw te bouwen stadion voor de achtergestelde lening² die De Kuip nog heeft lopen met de gemeente Rotterdam? Zo ja, welke?
11. Kunt u in breder perspectief een beeld schetsen wat de consequenties zijn van het niet doorgaan van de bouw van een nieuw stadion voor de exploitatie van het huidige stadion en financiering van eventuele renovatiemogelijkheden als gevolg van het eventueel niet kunnen voldoen aan de betalingsverplichtingen voortvloeiende uit het 'brugkrediet' en uitwinnen van eventueel verstrekte zekerheden?

Wij verzoeken het College B&W nadrukkelijk zo open en transparant mogelijk antwoord te geven en er niet voor te kiezen in de beantwoording te verwijzen naar andere partijen en daarbij te zeggen dat we 'er niet over gaan' als gemeente. Zolang de optie op tafel ligt dat de gemeente grootaandeelhouder wordt van een voetbalstadion hebben wij namelijk als gemeenteraad, namens de Rotterdamse belastingbetaler, het recht te weten hoe het zit. Dit was anders geweest als er geen voornemen lag om aandeelhouder te worden. Ook de vragen over de gevolgen van het eventuele niet doorgaan van de bouw van een nieuw stadion voor het huidige stadion zijn relevant omdat altijd is gesuggereerd dat een stadion een belangrijk 'vliegwiel' is voor de hele ontwikkeling van het gebied. Dat geldt dus ook voor (renovatie van) het huidige stadion. Dus graag ook op die vragen een transparant antwoord.

Gelet op de aanstaande BWB-commissievergadering van 17 januari 2018 waarin het onderwerp aan de orde komt, verzoeken wij u onze vragen uiterlijk 16 januari 2018 te beantwoorden. Wij gaan ervan uit dat dit inhoudelijk geen enkel probleem moet zijn, want als het klopt dat een 'deal' aanstaande zou zijn, dan lijkt het ons dat ook alle betrokken partijen vooraf goed over onze vragen hebben nagedacht.

Wij danken het College van B&W bij voorbaat voor de snelle beantwoording.



Hoogachtend,
Jos Verveen
Raadslid Rotterdam

²

<https://www.rotterdam.nl/wonen-leven/fevenoord-city/Gemeentelijk-Position-Paper-FC.pdf>