



Partij voor de Dieren

Gemeenteraadsfractie Rotterdam

Schriftelijke vragen aan het college van burgemeester en wethouders

Betreft: Renovatie van De Kuip in milieueffectrapport Feyenoord City

Rotterdam, 29 maart 2018

Geacht college,

Zoals bekend worden er momenteel plannen gesmeed voor een nieuw onderkomen van voetbalclub Feyenoord en voor de gebiedsontwikkeling van de Stadiondriekhoek, de Veranda en bedrijventerrein 'Klein België' in IJsselmonde. Onlangs heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: Commissie) geadviseerd¹ over de reikwijdte en het detailniveau van het nog op te stellen milieueffectrapport voor Feyenoord City, een plan dat voorziet in een nieuw stadion aan de Maas. De Commissie adviseert de stellers van het milieueffectrapport:

"[I]nzicht te geven in de achtergrond en historie van de plannen voor de gebiedsontwikkeling. Geef speciale aandacht aan de (milieu-)voor en nadelen van de eerder overwogen locaties voor het nieuwe stadion, en van renovatie van de Kuip als uitgangspunt voor de gebiedsontwikkeling."

1. Wat vindt u van dit advies?

2. Weet u of de stellers van het milieueffectrapport voor Feyenoord City dit advies ter harte nemen? Indien nee, waarom niet? Indien nee, bent u bereid de stellers ertoe te bewegen dit advies ter harte te nemen en daadwerkelijk over te gaan tot een onderzoek naar renovatie van De Kuip als alternatief?

De Commissie schrijft verder:

"In het startdocument is aangegeven dat de locatiekeuze voor het nieuwe stadion in een eerdere planfase heeft plaatsgevonden en dat er om deze reden in het MER geen locatiealternatieven zullen worden onderzocht. Presenteer in het MER de belangrijkste (milieu- en overige) argumenten die een rol hebben gespeeld bij de keuze voor Veranda West tegenover die van Veranda Oost en Driehoek."

De gemeenteraadsfractie van de Partij voor de Dieren brengt u graag onze eerdere vragen² over dit onderwerp in herinnering. Daarin vroegen we u of u bereid bent de planmakers van Feyenoord City te verplichten een vergelijking te maken tussen hun voorkeursalternatief en ten minste een alternatief met renovatie van De Kuip. U antwoordde destijds dat een renovatie ('vernieuwbouw') van De Kuip in de Stadiondriehoek niet haalbaar is.

1 <http://api.commissiemer.nl/docs/mer/p32/p3274/a3274rd.pdf>

2 <https://rotterdam.notubiz.nl/document/6144044/1/18bb901>

3. Verdedigt u nog altijd dit antwoord, ook na het advies van de Commissie? Indien ja, waarom? Indien ja, wat is voor u de waarde van het advies van de Commissie? Indien nee, waarom niet?

De Partij voor de Dieren in Rotterdam wil een eerlijke vergelijking tussen de alternatieven met een nieuw stadion en een of meerdere alternatieven met renovatie van De Kuip. Dit betekent dat binnen alternatieven met renovatie even goed programma's voor wonen, werken, sport en omgeving kunnen worden gerealiseerd. Planelementen als de Strip en Urban Bridge zullen ongetwijfeld op een andere manier moeten worden ingezet of zelfs geschrapt ten faveure van andere elementen, maar dit laat onverlet dat gebiedsontwikkeling volledig los staat van locatiekeuze dan wel (ver)nieuwbouw van het onderkomen van voetbalclub Feyenoord.

4. Bent u het met ons eens dat alternatieven met renovatie van De Kuip programma's voor wonen, werken, sport en omgeving kunnen worden gerealiseerd die vergelijkbaar zijn binnen de planvorming van Feyenoord City? Indien nee, waarom niet? Indien ja, hoe gaat u ervoor zorgen dat er in de milieueffectrapportage een eerlijke vergelijking wordt gemaakt tussen alternatieven met een nieuw stadion en een of meerdere alternatieven met renovatie?

5. Hoe gaat u ervoor zorgen dat er binnen de besluitvorming over een nieuw onderkomen voor voetbalclub Feyenoord en de daarmee gepaard gaande gebiedsontwikkeling een eerlijke afweging kan worden gemaakt door de Raad?

Wij zien uw beantwoording met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,



Ruud van der Velden
Partij voor de Dieren