Beste Griffie,

Op 9 mei debatteert de gemeenteraad over Feyenoord City en de second opinion van Brink. In het debat gaat het onder meer over de business case in relatie tot de position paper. Op de second opinion is het een en ander aan te merken. Graag zou ik u, namens een groep bezorgde supporters en Rotterdammers, daarom willen vragen om de bijgesloten zienswijze te delen met de leden van de gemeenteraad Rotterdam.

Met vriendelijke groet,

Beste raadsfractie,

Om een goed beeld te vormen bij de Feyenoord-City plannen is door de commissie Majeure Projecten, Organisatie en Financiën (MPOF) de wethouder gevraagd een aantal acties te ondernemen. Zo is verzocht inzicht te geven in de aangepaste business case. Ook is gevraagd om een externe toets te laten uitvoeren op de business case. Een voor u, als Rotterdamse politiek, wezenlijk onderdeel daarvan is ook het geven van duidelijkheid over hoe de aangepaste case past binnen de voorwaarden die u heeft gesteld en vastgelegd in de position paper.

We maken graag van de gelegenheid gebruik om een aantal van onze inzichten met u te delen. In het bijzonder:

- Gaan club, stadion en gebied er voldoende op vooruit gezien de investeringen en bijbehorende risico's?;
- Het position paper bevat voor Feyenoord beperkende voorwaarden waarop de club nu probeert terug te onderhandelen. Daarnaast denken wij dat niet alle belangen voor Rotterdam hierin goed zijn afgewogen;
- De 2nd opinion geeft geen duidelijkheid over de gevolgen van de veranderingen in de waterval voor de gemeente Rotterdam. Brink neemt ruimte vanuit de opdracht door te sparren met 'inpasbaarheid' versus de daadwerkelijke haalbaarheid en het voldoen aan de eisen uit het position paper op basis van de beschikbare cijfers;
- Er is een vacuüm gerealiseerd waarin onduidelijkheid de boventoon voert en breed draagvlak, steun voor de plannen onder supporters ontbreekt. De gemeente houdt vast aan de position paper; Feyenoord tracht hierin de meest optimale situatie te verkrijgen zonder dat de club er significant op vooruit gaat qua spelersbudget.
- Is nieuwbouw de enige optie of hoort er met gelijke intensiteit naar (ver)nieuwbouw te worden gekeken? Wat is de beste weg die recht doet aan historie, emotie, feiten, wensen en behoeften van stad, club, stadion en supporters.

Het is u vast niet ontgaan, wij zijn geen voorstander van de Feyenoord-City plannen. Zo vinden we dat de club er niet genoeg op vooruit gaat. In de plannen wordt communicatief geschermd met bijhalen of zelfs inhalen van de concurrentie. Wie de cijfers erop naslaat concludeert dat de bijdrage vanuit de Stadionplannen aan de spelersbegroting van de club niet significant meer is dan dat nu met dezelfde spelregels uit Stadion Feijenoord aan bijdrage kan worden gehaald.

Wat ons stoort is dat naar nieuwbouw wordt gegrepen in de wetenschap dat er nooit werk is gemaakt om de mogelijkheden in De Kuip optimaal uit te nutten. Dat doet ons pijn. Wij houden van De Kuip en Feyenoord. We staan voor sportieve vooruitgang en voor een club die haar liefde en passie uitstraalt door een verschil te maken in en met de maatschappij. Tot op heden heeft niemand ons kunnen aantonen dat de huidige plannen beter zijn dan wanneer De Kuip wordt geoptimaliseerd.

Betrokken instanties zoals Goldman Sachs verlenen medewerking aan nieuwbouw, de risico's bij renovatie zijn voor hen te groot. Of eigenlijk: vanuit commercieel oogpunt is die keuze voor deze concerns goed te begrijpen. In hun positie zouden we eenzelfde voorkeur hebben. Waarom immers al die tijd en energie steken in een project wat mogelijk complexer en risicovoller is, als je voor een bewezen en commercieel interessanter greenfield op de plank liggend nieuwbouw concept kunt gaan?

Vanuit het perspectief van Goldman en OMA goed te begrijpen. Maar niet vanuit het perspectief van de supporters, met hart voor de club. Het is niet te verkroppen dat zo makkelijk over de historie,

kracht en geschiedenis van onze iconische voetbaltempel wordt heengestapt. Het vereist moed en lef om het te willen zien, de makkelijkste weg is zeker in dit geval niet altijd de beste weg.

Bij de plannen die nu voorliggen is renovatie niet adequaat meegewogen, zeker niet afgezet tegen de huidige criteria en een omgevingsvisie. Ook vinden we zoals gezegd de plus voor de voetbalbegroting van de betaald voetbalorganisatie te beperkt. Dat komt mede door beperkende voorwaarden in de position paper, waar u met elkaar verantwoordelijk voor bent. Wij vinden dat u daarmee voetbalclub Feyenoord dat een prominente rol speelt in de Rotterdamse en Nederlandse maatschappij tekort doet.

Eerder is, om ons onduidelijke redenen, Feyenoord akkoord gegaan met beperkende voorwaarden die zijn opgenomen in de position paper. Daarop probeert de club nu hard terug te onderhandelen. U heeft als gemeente voor uzelf een financieel interessante deal gesloten, maar moet zich afvragen of daar alle belangen voor de stad goed in zijn meegewogen. Wij vinden van niet.

Met voorgaande ingrediënten is naar onze mening een eigenaardige situatie ontstaan. We nemen u graag mee met een paar van onze bevindingen. Daarvoor willen we naar de externe toets van Zanders en Brink. In de management summary valt te lezen dat de scope van het onderzoek zich onder andere richt op de vraag of de door Feyenoord aangebrachte wijzigingen in de business case en het financieringsmodel van het stadion passen binnen de voorwaarden van de position paper. Of dat ze inpasbaar zijn binnen de voorwaarden van de position paper.

Met name voor die laatste passage willen we uw aandacht vragen. Zoals gezegd probeert Feyenoord de voor de club slechte deal terug te onderhandelen. Het is een erfenis waar Feyenoord door haar voormalige algemeen directeur mee is opgezadeld. Feyenoord heeft nu bovenaan de waterval 25 miljoen afgetapt in een, deels voorwaardelijke, vaste vergoeding. Dat is nog altijd onvoldoende, maar 7.5 miljoen euro meer dan eerst.

Uit het rapport blijkt dat de positie van de gemeente er met de door Feyenoord gedane aanpassing niet op is vooruit gegaan. Toch worden er visueel groene vinkjes getoond bij voorwaarden 9.4 tot en met 9.6 van de position paper. De management summary schrijft dat een samenhangende uitwerking binnen de contouren van de gemeentelijke position paper mogelijk moet zijn. Eigenlijk worden er dus geen duidelijke uitspraken gedaan.

Dat is niet zo vreemd. Want laten we eerlijk zijn. De business case is door diverse partijen gevalideerd. Is er dan vervolgens volgens u nog een variant mogelijk waarbij de business case als haalbaar wordt bestempeld, die dan niet inpasbaar is binnen de voorwaarden van de position paper? Het antwoord laat zich raden.

Met de ruimte die Zanders en Brink wordt geboden door ook inpasbaarheid mee te nemen bij de toets op de position paper devalueert ook de geclaimde waarde van de toets aan de position paper. Sterker nog, het biedt een gekunstelde uitweg om nog altijd geen expliciete duidelijkheid te hoeven verschaffen over met name eisen 9.4 tot 9.6. Dat terwijl diverse partijen in de Rotterdamse politiek al in de commissievergadering in November hebben aangegeven dat er aangaande de 25 miljoen eis in relatie tot de position paper duidelijkheid moet komen alvorens een volgende fase in te gaan.

Ondertussen is de volgende stap gezet en heeft Stadion Feijenoord de 2^{e} tranche van de voorfinanciering aangesproken. Dat vinden wij niet goed. Naar onze mening zijn we in een situatie beland waarin onduidelijkheid blijft voortbestaan die voor niemand goed is. Een aanzienlijk deel van de supporters is onvoldoende overtuigd van de plannen en steunt ze niet. U als gemeente probeert

de club te houden aan de position paper. De club probeert op haar beurt nog het beste te maken van een plan dat voor de spelersbegroting eigenlijk te weinig verbetering oplevert.

Echte duidelijkheid wordt vermeden terwijl de kostenteller van de internationaal gerenommeerde bureaus stevig doortikt. Samenvattend stellen wij:

- Dat de kansen in ons Iconische stadion zijn genegeerd;
- Dat de gemeente ogenschijnlijk een goede deal heeft gesloten die niet afdoende recht doet aan de rol van Feyenoord in de maatschappij;
- Dat de spelersbegroting van Feyenoord er met de Feyenoord-City plannen onvoldoende op vooruit gaat;
- Maar bovenal dat de opdrachtomschrijving aan Brink en Zanders dermate veel ruimte voor professionele vaagheid biedt dat het totaal onduidelijk blijft waar de club aan toe is.

De Feyenoord-City plannen kosten alle betrokkenen enorm veel tijd maar zijn verworden tot een intransparante splijtzwam binnen alle onderdelen van de Feyenoordfamilie, die op dit moment ook nog eens verstikkend werken en echte vooruitgang in de weg staan. U heeft daar ook een rol. Wij willen dan ook middels dit bericht een hartenkreet doen om aan alle onduidelijkheid een einde te maken.

Of laat de position paper los, bekijk de plannen in breder context en steun onze club waarbij zelfs een garantie op 25 miljoen wat ons betreft ondermaats is. Of houdt vast aan de beperkende en eenzijdige voorwaarden en verbindt daar dan duidelijke conclusies aan. Hoe langer de huidige situatie aanhoudt hoe moeilijker het wordt om harde besluiten te nemen. Wat ons betreft worden de huidige plannen zo snel mogelijk omgevormd of gestopt zodat Feyenoord en Rotterdam de handen vrij krijgen om met elkaar een sterke nieuwe start te maken.

Wij zijn gaarne bereid om ons bericht verder toe te lichten. We delen deze zienswijze ook met FSV De Feijenoorder. Aan hen vragen we om aan te sluiten bij eventuele gesprekken met u. Een reactie op ons schrijven wordt zeer gewaardeerd. Kunt u ons uw reactie laten weten?