

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Stadhuis Rotterdam
Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam



Rotterdam, 10 december 2019

Schriftelijke vragen ter schriftelijke beantwoording

Betreft: conversie gemeentelijke lening van € 7.941.154

Geacht college,

In 1994 heeft de gemeente aan Stadion Feijenoord NV (SF) een lening verstrekt voor de renovatie van De Kuip. Deze lening was achtergesteld op de per oktober 2003 volledig afgeloste bancaire financiering voor de renovatie. De lening was niet opeisbaar behalve bij verkoop van De Kuip.

In de Position Paper (versie november 2017) wordt de conversie van de lening in preferente niet stemgerechtigde aandelen als voorwaarde voor de herontwikkeling van De Kuip gepresenteerd (voorwaarde 12 lid 7). De Position Paper vermeldt op bladzijde 21 over deze conversie dat de omzetting uiterlijk voorafgaand aan de aanvang bouw van het nieuwe stadion geëffectueerd zal zijn. Dit betekent dat conversie na financial commitment (juni 2020) en financial close (april 2021) had kunnen plaatsvinden.

Een andere voorwaarde in de Position Paper voor de herontwikkeling van De Kuip is de verplichting voor Stadion Feijenoord NV om met ingang van januari 2020 gedurende 4 jaar een jaarbedrag van €1,5 mio op een reserve-account Herontwikkeling De Kuip te boeken (voorwaarde 12 lid 5).

De conversie is in juni 2019 uitgevoerd, ruim voor financial close en ruim voordat er enige duidelijkheid is over het (kunnen) nakomen door Stadion Feijenoord NV van de jaarlijkse €1,5mio spaarverplichting en de haalbaarheid van de plan- en herontwikkeling van De Kuip. Over dit laatste zegt de vierde voortgangsrapportage op bladzijde 81: "Planontwikkeling De Kuip heeft gezien de volgorde (eerste nieuw stadion, dan pas De Kuip) nog niet veel aandacht gekregen."

In de collegebrief van 23 september 2019 (19bb18037) aan de cie MPOF wordt nader ingegaan op de in juni 2019 uitgevoerde leningconversie. De collegebrief stelt onder andere dat de conversie van de lening de positie van de gemeente niet in materiële zin verandert en dat verwacht wordt dat de financiële effecten voor de gemeente nihil zijn.

Naar aanleiding van bovenstaande heb ik de volgende vragen aan het college:

1. Wat is er op de hoofdschuld vanaf verstrekking tot aan conversie jaarlijks en in totaal door SF afgelost.
2. Wat waren de per oktober 2003 tot aan het moment van conversie in juni 2019 de theoretisch maximale renteopbrengsten per jaar en in totaal uitgaande van de basisrente van 4% en vanaf 15 maart 2009 uitgaande van de basisrente plus rentetoeslag van 8,5% (4,0% + 4,5%).

3. Wat is er door SF vanaf oktober 2003 tot aan het moment van conversie in juni 2019 daadwerkelijk jaarlijks en in totaal aan rente betaald.
4. Is het college het met mij eens dat conversie van de lening in het Position Paper uitsluitend en exclusief gekoppeld is aan de herontwikkeling van De Kuip?
5. Is het college het met mij eens dat conversie van de lening:
 - a. Niet mag worden ingezet ten behoeve van het nieuwe stadion dossier;
 - b. Niet mag worden ingezet om het eigen vermogen van Stadion Feijenoord NV te verbeteren;
 - c. Niet mag worden ingezet teneinde Stadion Feijenoord NV te helpen om aan de convenanten van de brugfinanciering te voldoen.
6. Omzetting na financial close (mogelijk op basis van Position Paper) was voor de gemeente een veel betere optie. Op dat moment was bouw van het Nieuwe Stadion zeker, was het duidelijk dat Stadion Feijenoord NV aan de verplichting van €1,5mio per jaar voldoet, was er veel meer duidelijk over plan- en herontwikkeling van De Kuip en waren de financiële effecten van de omzetting veel duidelijker geweest. Wat is de reden, de noodzaak, de ratio om de lening in juni 2019 om te zetten en niet na de financial close?
7. De lening is in juni 2019 omgezet in één preferent aandeel van €45,38 en een aan dit preferente aandeel verbonden agioreserve van €7.941.109 met een winstrecht. Het jaarverslag 2018-2019 van Stadion Feijenoord NV vermeldt op bladzijde 76 over dit winstrecht:

“...Eventuele uitkeringen ten laste van de reserves, bij het behalen van een positief resultaat door Stadion Feijenoord NV, vinden voorts pas plaats na goedkeuring hiervan door de raad van commissarissen. Als gevolg hiervan bestaat er geen onvermijdelijke verplichting voor Stadion Feijenoord NV om jaarlijks dividend uit te keren aan de gemeente Rotterdam uit hoofde van het preferente aandeel.”

Dus als de raad van commissarissen de komende zeg twintig jaar deze goedkeuring niet verleend dan ontvangt Rotterdam gedurende deze twintig jaar geen dividend. Gaarne een reactie hierop.
8. Eveneens op bladzijde 76 van het jaarverslag staat een de volgende opsomming van het geplaatste en gestorte kapitaal:

	Aantal
aandelen C	2.000
aandelen V	2.000
aandelen O	364
preferent aandeel	1
Totaal	4.365

De collegebrief stelt dat de gemeente slechts één van de 20.001 aandelen bezit? Gaarne een uitleg.

9. De uitstaande 4.365 aandelen van Stadion Feijenoord NV hebben nu, en ook na de realisatie van het Nieuwe Stadion uitsluitend recht op de resultaten welke gegenereerd worden door Stadion De Kuip.
Uitgaande van deze situatie: hoe wordt een mogelijk positief resultaat op de herontwikkeling van De Kuip verdeeld?
Kunt u aangeven hoe een herontwikkelingsresultaat van zeg €10mio wordt verdeeld over de 4.365 aandelen.
10. Vindt het college het redelijk dat de herontwikkelingsresultaten 100% toekomen aan de houders van C,V en O aandelen en de gemeente Rotterdam als houder van één preferent aandeel slechts recht heeft op 4%? Dat vervolgens afhankelijk is van goedkeuring door de raad van commissarissen (zie ook vraag 1,2,3 en 7)
11. Waarom is er geen terugbetalingsverplichting op de agioreserve van het preferente aandeel uit een herontwikkelingsresultaat De Kuip overeengekomen?

Met vriendelijke groet,



Gerben Vreugdenhil