

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 24 mei 2018 12:51
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: stukken FC B en W 5 juni
Bijlagen: [REDACTED]
versie 22 mei 20180517 Collegebrief beantwoording zienswijzen mer Feyenoord city - wijz hb.doc; 20180523 Beantwoording SV renovatie kuip in MER concept2.doc; brief college aan Projectorg FC.doc

Hallo [REDACTED]

Hierbij de laatste versie van de agendapost met bijhorende brieven. Ze zijn akkoord bevonden door [REDACTED] (Hoofd BWT) en ook [REDACTED] (JZ) heeft akkoord gegeven. Financiën moet nog akkoord geven maar zal formaliteit zijn.

Nota van Beantwoording zal naar verwachting morgen door DCMR afgemaakt worden.

Graag jullie akkoord op bijgevoegde stukken. Indien er vragen/opmerkingen/aanvullingen zijn dan hoor ik dat uiteraard graag.

Bij voorbaat dank.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

Vindt u deze informatie onduidelijk? Wij geven graag een toelichting.
Geef het door aan de afzender wanneer deze e-mail niet voor u is en verwijder dit bericht.

Rotterdam, 5 juni 2018

CONCEPT

23 mei 2018

Onderwerp:

Beantwoording van de schriftelijke vragen van het raadslid R. van der Velden (PvdD) over Renovatie van de Kuip in milieueffectrapport Feyenoord City.

Aan de Gemeenteraad.

Op 29 maart 2018 stelde het raadslid R. van der Velden (PvdD) ons schriftelijke vragen over Renovatie van de Kuip in milieueffectrapport Feyenoord City (18bb2664).

Inleidend wordt gesteld wordt door het raadslid gesteld:

Zoals bekend worden er momenteel plannen gesmeed voor een nieuw onderkomen van voetbalclub Feyenoord en voor de gebiedsontwikkeling van de Stadiondriekhoek, de Veranda en bedrijventerrein 'Klein België' in IJsselmonde. Onlangs heeft de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: Commissie) geadviseerd over de reikwijdte en het detailniveau van het nog op te stellen milieueffectrapport voor Feyenoord City, een plan dat voorziet in een nieuw stadion aan de Maas. De Commissie adviseert de stellers van het milieueffectrapport:

“[i]nzicht te geven in de achtergrond en historie van de plannen voor de gebiedsontwikkeling. Geef speciale aandacht aan de (milieu-)voor en nadelen van de eerder overwogen locaties voor het nieuwe stadion, en van renovatie van de Kuip als uitgangspunt voor de gebiedsontwikkeling.”

Hieronder volgen de vragen en onze beantwoording:

Vraag 1:

Wat vindt u van dit advies?

Antwoord:

Wij vinden dit een begrijpelijk advies. Wij kunnen ons goed voorstellen dat het de lezers en besluitvormers in hun begrip helpt als in het uiteindelijke milieueffectrapport (MER) ook de historie van planvorming met de daarbij behorende afwegingen opgenomen wordt. In het MER zal hier een apart hoofdstuk aan worden gewijd.

Vraag 2:

Weet u of de stellers van het milieueffectrapport voor Feyenoord City dit advies ter harte nemen? Indien nee, waarom niet? Indien nee, bent u bereid de stellers ertoe



te bewegen dit advies ter harte te nemen en daadwerkelijk over te gaan tot een onderzoek naar renovatie van De Kuip als alternatief?

Antwoord:

Als bevoegd gezag van de procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) nemen wij het advies van de commissie voor de m.e.r. ter harte. Wij hebben dit met de initiatiefnemers van Feyenoord City en de opstellers van het MER besproken en zij volgen deze lijn. Voor de duidelijkheid, in het advies wordt niet gevraagd om een onderzoek naar de renovatie van de Kuip als alternatief te doen, maar om "inzicht te geven in de achtergrond en historie van de plannen voor de gebiedsontwikkeling. Geef speciale aandacht aan de (milieu-)voor en nadelen van de eerder overwogen 5 locaties voor het nieuwe stadion, en van renovatie van de Kuip als uitgangspunt voor de gebiedsontwikkeling". In deze lijn wordt het advies opgepakt..

Voorts wordt door het raadslid gesteld:

De Commissie schrijft verder:

"In het startdocument is aangegeven dat de locatiekeuze voor het nieuwe stadion in een eerdere planfase heeft plaatsgevonden en dat er om deze reden in het MER geen locatiealternatieven zullen worden onderzocht. Presenteer in het MER de belangrijkste (milieu- en overige) argumenten die een rol hebben gespeeld bij de keuze voor Veranda West tegenover die van Veranda Oost en Driehoek."

De gemeenteraadsfractie van de Partij voor de Dieren brengt u graag onze eerdere vragen over dit onderwerp in herinnering. Daarin vroegen we u of u bereid bent de planmakers van Feyenoord City te verplichten een vergelijking te maken tussen hun voorkeursalternatief en ten minste een alternatief met renovatie van De Kuip. U antwoordde destijds dat een renovatie ('vernieuwbouw') van De Kuip in de Stadiondriehoek niet haalbaar is.

Vraag 3:

Verdedigt u nog altijd dit antwoord, ook na het advies van de Commissie? Indien ja, waarom? Indien ja, wat is voor u de waarde van het advies van de Commissie? Indien nee, waarom niet?

Antwoord:

In de eerdere beantwoording hebben we aangegeven waarom we de planmakers van Feyenoord City niet vragen om een alternatief met vernieuwbouw in de MER op te nemen. Wij staan nog altijd achter dit antwoord. Wij nemen het advies van de Commissie voor de m.e.r. zeer serieus. Zoals bij vraag 2 aangegeven heeft de Commissie niet gevraagd om een renovatie als alternatief in beeld te brengen.



Voorts wordt door het raadslid gesteld:

De Partij voor de Dieren in Rotterdam wil een eerlijke vergelijking tussen de alternatieven met een nieuw stadion en een of meerdere alternatieven met renovatie van De Kuip. Dit betekent dat binnen alternatieven met renovatie even goed programma's voor wonen, werken, sport en omgeving kunnen worden gerealiseerd. Planelementen als de Strip en Urban Bridge zullen ongetwijfeld op een andere manier moeten worden ingezet of zelfs geschrapt ten faveure van andere elementen, maar dit laat onverlet dat gebiedsontwikkeling volledig los staat van locatiekeuze dan wel (ver)nieuwbouw van het onderkomen van voetbalclub Feyenoord.

Vraag 4:

Bent u het met ons eens dat alternatieven met renovatie van De Kuip programma's voor wonen, werken, sport en omgeving kunnen worden gerealiseerd die vergelijkbaar zijn binnen de planvorming van Feyenoord City? Indien nee, waarom niet? Indien ja, hoe gaat u ervoor zorgen dat er in de milieueffectrapportage een eerlijke vergelijking wordt gemaakt tussen alternatieven met een nieuw stadion en een of meerdere alternatieven met renovatie?

Antwoord:

Wij zijn het niet met u eens dat met renovatie van de Kuip programma's kunnen worden gerealiseerd die vergelijkbaar zijn met Feyenoord City. Daarover hebben wij in reactie op uw eerdere schriftelijke vragen het volgende geantwoord (verwijzen naar document met nr en datum):

“In de haalbaarheidsstudie Feyenoord City en de 14 maart toegezonden “aanvulling haalbaarheidsstudie” wordt aangegeven waarom hierbij geen sprake zal zijn van een rendabele businesscase. Ook de grondexploitatie is met een fors minder programma niet haalbaar. Het deel ten noorden van de Stadionweg zal niet tot ontwikkeling komen tenzij de gemeente hier fors aan bijdraagt: alleen al de verwervingskosten liggen hier hoger dan de potentiële opbrengst zonder stadion. In de driehoek zullen met name de onrendabele kosten voor compensatie parkeren en de verwerving een negatief effect hebben op de grondexploitatie, terwijl de opbrengsten beperkter zullen zijn door het ruimtebeslag van het nieuwe stadion met bijbehorende voorzieningen en logistiek. Het genoemde alternatief voldoet niet aan de doelstellingen die we voor dit deel van de stad en het gebied in het bijzonder hebben. Het aantal toe te voegen woningen wordt fors minder, er wordt geen aantrekkelijke rivieroever gecreëerd en nieuwe verbindingen worden minder gecreëerd en zijn minder logisch. Daarnaast wordt, als gevolg van fors minder programma, de doelstelling om met de gebiedsontwikkeling een basis te leggen voor verbetering van het OV-netwerk op Rotterdam-Zuid niet gehaald. Zo zal een permanent treinstation niet aan de orde zijn.”

In de Gebiedsvisie Stadionpark, door uw raad op 1 februari jl vastgesteld, is dit nog een keer uitgebreid toegelicht. Zie verder de antwoorden bij vraag 2 en 3



Vraag 5:

Hoe gaat u ervoor zorgen dat er binnen de besluitvorming over een nieuw onderkomen voor voetbalclub Feyenoord en de daarmee gepaard gaande gebiedsontwikkeling een eerlijke afweging kan worden gemaakt door de Raad?

Antwoord:

Wij zijn mening dat de bij de besluitvorming rond de Position Paper (11 mei 2017) en de Gebiedsvisie Stadionpark (1 februari 2018) in uw raad de bedoelde afweging is gemaakt. De afweging, inclusief de keuze voor nieuwbouw in plaats van renovatie, zal in het MER nog een keer worden toegelicht. Uw raad zal bij de besluitvorming over het bestemmingsplan het MER ontvangen, opgesteld conform het startdocument en de aanpassingen als opgenomen in het reactiedocument.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

C.M. Sjerps

De burgemeester,

A. Aboutaleb



Bezoekadres: Stadhuis Coolingsingel 40
3011 AD Rotterdam
Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl
E-mail: informatiebeheer@rotterdam.nl
Inlichtingen: W. Verhagen
Telefoon: 06-12276158

Aan projectorganisatie Feyenoord City

Adres

Portefeuillehouder:
Cluster: SO
Ons kenmerk:
Uw kenmerk:

Datum:

Betreft: Nota van Beantwoording Mer
Feyenoord City

Geachte ...,

Van vrijdag 5 januari 2018 tot en met donderdag 15 februari 2018 heeft het "Startdocument bestemmingsplan en MER Feyenoord City" ter inzage gelegen. Gedurende die periode had een ieder de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op dit Startdocument. In totaal zijn 45 zienswijzen ontvangen, 38 van particulieren, 2 van organisaties (Evides en Tennet) en 4 van bestuursorganen. Ook is de commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) om advies gevraagd. De commissie MER heeft op 20 maart 2018 advies uitgebracht.

In de 5 juni 2018 door ons vastgestelde Nota van Beantwoording zijn de uitgangspunten en de methode voor het milieuonderzoek naar aanleiding van de reacties verwerkt.

De volgende aandachtspunten voor de inhoud van het MER worden aan u mee gegeven.

Belangrijkste aandachtspunten van de commissie voor de m.e.r.:

- Het effect van de mogelijke onzekerheden voor het doelbereik en milieurisico's. In het MER dient in beeld te worden gebracht welke milieurisico's en gevolgen voor het doelbereik er zijn als delen van het plan eventueel niet doorgaan.
- Een nadere toelichting op de voorwaarden voor bouwen in de rivier die zijn versoepeld. Argumentatie voor de keuze voor locatie Veranda West tegenover Veranda Oost. En argumentatie waarom een gebiedsontwikkeling uitgaande van de renovatie van de Kuip is afgefallen. In het MER dient een apart hoofdstuk te worden opgenomen hoe gekomen is tot de keuze voor een nieuw stadion op de huidige locatie. Hierin dient te worden ingegaan op de door de commissie gevraagde aspecten.

- Prioriteren en concretiseren van ambities en doelen: In het MER dient het doelbereik verder uitgewerkt te worden zodat de alternatieven en varianten ook op hun mate van doelbereik kunnen worden getoetst.
- Een variant uitwerken in het MER die maximaal inzet op het realiseren van een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.
Om gezondheid een goede plek te geven in het MER dient gezondheid als beoordelingscriterium van de alternatieven en varianten te worden meegenomen. Bij het voorkeursalternatief dient te worden gezien welke mitigerende maatregelen toegevoegd kunnen worden die maximaal inzetten op een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.
- Een flexibel integraal informatiesysteem voor monitoring en evaluatie van de gevolgen van de planontwikkeling dient te worden uitgewerkt.
In het MER wordt een aanzet gegeven voor een monitoring- en evaluatieprogramma dat het doelbereik en de effecten (zoals mobiliteit en milieukwaliteit) in beeld brengt.

Aandachtspunten particulariseren:

- De keuze voor nieuwbouw in plaats van renovatie van de Kuip en de locatiekeuze van het Stadion: Zoals bij de aandachtspunten van de commissie voor de m.e.r. vermeld, dient dit te worden toegelicht in een apart hoofdstuk van het MER.
- Vraag om onderbouwing mobiliteitsplan en parkeren: verkeer en parkeren is een van de onderwerpen in de MER. Onderdeel van het MER is een gevoeligheidsanalyse als het mobiliteitsplan anders werkt dan gedacht.
- Hoewel een nieuwe oeververbinding een eigen procedure kent dient de oeververbinding wel in een robuustheidsanalyse meegenomen te worden.
- Aandacht voor duurzaamheid: duurzaamheid is onderdeel van het MER.

U wordt verzocht, aan de hand van het Startdocument en de aandachtspunten volgend uit de vastgestelde Nota van Beantwoording, het MER op te stellen.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

De burgemeester,

C.M. Sjerps

A. Aboutaleb

Bijlage: Nota van Beantwoording

Bezoekadres: Stadhuis Coolingsingel 40
3011 AD Rotterdam
Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl
E-mail: bbo@rotterdam.nl
Inlichtingen: W. Verhagen
Telefoon: 06-12276158

Portefeuillehouder:
Cluster: Stadsontwikkeling
Ons kenmerk:
Datum:

Aan de gemeenteraad

Concept, **23 mei 2018**

Onderwerp:

- Beantwoording van de adviezen en zienswijzen die naar aanleiding van de terinzagelegging van het "Startdocument bestemmingsplan en MER Feyenoord City" zijn ontvangen
- Beantwoording van de schriftelijke vragen van uw raadslid Van der Velden (PvdD) over "Renovatie van De Kuip in milieueffectrapport Feyenoord City"
- Verbrede reikwijdte bestemmingsplan Feyenoord City

Op welke gronden deze brief?/Waarom nu voorgelegd?

Om Feyenoord City te kunnen realiseren is naast een ruimtelijk kader in de vorm van de vastgestelde Gebiedsvisie Stadionpark en het in voorbereiding zijnde Masterplan Feyenoord City, een juridisch-planologische basis nodig. Op dit moment vigeren ter plaatse van het gebied diverse (verouderde) bestemmingsplannen waarbinnen de gebiedsontwikkeling en de bouw van het nieuwe stadion niet mogelijk zijn. Een nieuw bestemmingsplan moet derhalve de juridische basis bieden voor de realisatie van de plannen. Om hierbij het milieubelang volwaardig mee te nemen wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. In dat kader hebben wij begin dit jaar het 'Startdocument bestemmingsplan en MER Feyenoord City' ter inzage legging vrijgegeven. Op 5 juni jl hebben wij de Nota van Beantwoording over de ontvangen zienswijzen en adviezen vastgesteld.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/begroting/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

Toelichting

Het startdocument bevat de uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het bijhorende milieueffectrapport en beschrijft op welke wijze deze producten tot stand komen. Hierbij is aandacht besteed aan de opzet van het bestemmingsplan en aan de reikwijdte en het detailniveau van het MER met bijbehorend milieuonderzoek.

Zo wordt duidelijk wat de scope is van het plangebied van het bestemmingsplan en de beoogde wijze van bestemmen. Daarnaast wordt vastgelegd welke milieuthema's in het MER nader worden belicht en op welke vragen het MER antwoord moet geven. Vastgelegd is welke milieuthema's in het MER nader worden belicht en op welke vragen het MER antwoord moet geven. Het MER moet aansluiten op de ontwikkelingen die in het bestemmingsplan en de (omgevings)vergunningen voor het nieuwe stadion mogelijk worden gemaakt en daarvoor de directe onderbouwing vormen.

Op grond van artikel 7.27 van de Wet milieubeheer zijn met dit startdocument de betrokken bestuursorganen geïnformeerd en geraadpleegd over de reikwijdte van het MER. De volgende bestuursorganen hebben gereageerd:

- BAR-organisatie (samenwerkingsverband tussen gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk);
- Provincie Zuid-Holland (PZH);
- Rijkswaterstaat/West-Nederland Zuid(RWS);
- Waterschap Hollandse Delta (wshd);

Ook is de commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) om advies gevraagd. De commissie MER heeft op 20 maart 2018 advies uitgebracht.

Van vrijdag 5 januari 2018 tot en met donderdag 15 februari 2018 heeft het Startdocument Feyenoord City ter inzage gelegen. Gedurende die periode had een ieder de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op Startdocument. In totaal zijn 45 zienswijzen ontvangen, 38 van particulieren, 2 van organisaties (Evides en Tennet) en 4 van bestuursorganen.

Conform de werk-en procesafspraken rond m.e.r. procedures heeft de DCMR de Nota van Beantwoording opgesteld. Daarin wordt iedere zienswijze, voorzien van een uniek nummer, vermeld en voorzien van een reactie. Een zienswijze kan geheel of gedeeltelijk worden meegenomen dan wel gemotiveerd worden weerlegd.

Reactie bestuursorganen

De bestuursorganen vragen om betrokkenheid bij het opstellen van het MER en het bestemmingsplan. Ditzelfde geldt voor Evides. Uiteraard honoreren wij deze wens. Met een aantal partijen vinden deze gesprekken al plaats.

Met de BAR-organisatie en de Provincie Zuid-Holland worden de gesprekken gestart, zodra de eerste concept onderzoeksresultaten er zijn.

Ook sommige particuliere indieners vragen om betrokkenheid bij de planvorming. Met deze personen zal contact worden gezocht.

Inhoudelijk wordt aandacht gevraagd voor de voor de betrokken partijen relevante onderwerpen. Al deze onderwerpen maken onderdeel uit van het MER. De BAR-gemeenten vragen aandacht voor de gevolgen van het plan voor de mobiliteit in omliggende gemeenten. Het verkeersmodel rekent de gevolgen door voor de gehele regio, dus dit wordt meegenomen.

Waterleidingbedrijf Evides gaat uitgebreid in op de mogelijke gevolgen van de plannen voor de drinkwatervoorziening. Er vindt op dit moment overleg plaats over de afstemming van de plannen op de waterleidingen in het gebied en mogelijke aanvullend noodzakelijke maatregelen.

Daarnaast zijn aandachtspunten voor de inhoud van het MER, die aan de projectorganisatie Feyenoord City worden meegegeven.

Belangrijkste aandachtspunten van de commissie voor de m.e.r.:

- Het effect van de mogelijke onzekerheden voor het doelbereik en milieurisico's. In het MER zal in beeld worden gebracht welke milieurisico's en gevolgen voor het doelbereik er zijn als delen van het plan eventueel niet doorgaan.
- Argumentatie voor de keuze voor locatie Veranda West tegenover Veranda Oost. Een nadere toelichting op de voorwaarden voor bouwen in de rivier die zijn versoepeld. En argumentatie waarom een gebiedsontwikkeling uitgaande van de renovatie van de Kuip is afgefallen. In het MER zal een apart hoofdstuk worden opgenomen hoe gekomen is tot de keuze voor een nieuw stadion op de huidige locatie. Hierin zal worden ingegaan op de door de commissie gevraagde aspecten.
- Prioriteren en concretiseren van ambities en doelen: In het MER zal het doelbereik verder worden uitgewerkt zodat de alternatieven en varianten ook op hun mate van doelbereik kunnen worden getoetst.
- Een variant uitwerken in het MER die maximaal inzet op het realiseren van een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.
In overleg met de GGD is gekozen om geen aparte variant gezondheid uit te werken. Het advies van de commissie nemen we echter wel serieus. Om gezondheid een goede plek te geven in het MER wordt gezondheid als beoordelingscriterium van de alternatieven en varianten meegenomen. De methodiek daarvoor wordt samen met de GGD uitgewerkt. Bij het voorkeursalternatief wordt gekeken welke mitigerende maatregelen toegevoegd kunnen worden die maximaal inzetten op een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.
- Uitwerken van een flexibel integraal informatiesysteem voor monitoring en evaluatie van de gevolgen van de planontwikkeling.
In het MER wordt een aanzet gegeven voor een monitoring- en evaluatieprogramma dat het doelbereik en de effecten (zoals mobiliteit en milieukwaliteit) in beeld brengt.

Aandachtspunten particulieren:

- De keuze voor nieuwbouw in plaats van renovatie van de Kuip en de locatiekeuze van het Stadion: Zoals bij de commissie voor de m.e.r. vermeld, wordt dit toegelicht in een apart hoofdstuk van het MER.
- Vraag om onderbouwing mobiliteitsplan en parkeren: verkeer en parkeren is een van de onderwerpen in de MER. Onderdeel van het MER is een gevoeligheidsanalyse als het mobiliteitsplan anders werkt dan gedacht.
- Zorg om of bezwaar tegen de oeververbinding: de procedure voor het bestemmingsplan Feyenoord City gaat niet over het besluit tot realisatie van de oeververbinding. Deze zal, als deze aan de orde is, een eigen procedure kennen. Wel wordt de oeververbinding in een robuustheidsanalyse meegenomen.
- Aandacht voor duurzaamheid: duurzaamheid is onderdeel van het MER. Ten aanzien van afvalmaterialen zal een separaat plan worden opgesteld, in het verlengde van de motie over sloop.

Met opmerkingen [LdV1]: Mogelijk komt er nog een reactie van de GGD op deze tekst.

Omdat de projectorganisatie Feyenoord City de opdrachtgever is voor het opstellen van het bestemmingsplan en de MER hebben wij de projectorganisatie geïnformeerd over de aandachtspunten die volgen uit de Nota van Beantwoording en aandachtspunten van de commissie voor de m.e.r. Onze brief is als bijlage bijgevoegd.

Schriftelijke vragen

Op 29 maart 2018 hebben wij schriftelijke vragen ontvangen van raadslid Van der Velden (PvdD) over "Renovatie van De Kuip in milieueffectrapport Feyenoord City" (18bb2664). Bijgevoegd is onze beantwoording van de vragen.

Bestemmingsplan met verbrede reikwijdte

Op 18 april 2018 hebben wij de Minister van Infrastructuur en Waterstaat verzocht om een bredere reikwijdte van het bestemmingsplan Feyenoord City op basis van de Crisis- en Herstelwet (BS/18/00265/ 18bb2900). Onze brief is ter kennisname bijgevoegd.

Sinds 2014 is het voor gemeenten mogelijk om, vooruitlopend op de komst van het omgevingsplan uit de Omgevingswet, een bestemmingsplan met "verbrede reikwijdte" te maken. De reden hiervan ligt in het feit dat een "normaal" bestemmingsplan op basis van de Wet ruimtelijke ordening een uitvoerbaarheidstoets van realisatie binnen 10 jaar ondergaat. Tijdens het planproces van het bestemmingsplan wordt nader bezien van welke mogelijkheden die de verbrede reikwijdte onder de Crisis- en Herstelwet biedt, gebruik wordt gemaakt. Bij het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan voor Feyenoord City zal aan u inzichtelijk worden gemaakt van welke mogelijkheden gebruik is gemaakt.

Met opmaak: Doorhalen

Met opmerkingen [BH(3): Ik vind dit wel erg open. Zou het niet opnemen, ook omdat je er in de agendapost niets over zegt. Wanneer tzt een optie nodig is, kun je dat altijd nog aangeven/uitleggen.

Met opmaak: Doorhalen

Met opmaak: Doorhalen

Financiële en juridische consequenties/aspecten:

Geen.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

De burgemeester,

C.M. Sjerps

A. Aboutaleb

Bijlage(n):

- Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Feyenoord City (commissie MER, 20 maart 2018)
- Nota van Beantwoording Reikwijdte en Detailniveau Milieueffectrapport bestemmingsplan Feyenoord City (mei 2018)
- Collegebrief aan Projectorganisatie Feyenoord City
- Beantwoording Schriftelijke vragen raadslid Van der Velden

- Verzoek aan minister van Infrastructuur en Waterstaat verbrede reikwijdte bestemmingsplan Feyenoord City (B&W, 18 april 2018)