

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 30 mei 2018 10:22
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Definitieve Nota van beantwoording
Bijlagen: [REDACTED] Bijlage 6 collegereactie zienswijzen.doc

Hoi [REDACTED] omdat [REDACTED] en er vandaag niet is heb ik even contact opgenomen met [REDACTED]. In de agpo en de collegebrief is een noot toegevoegd voor de leesbaarheid.

De post gaat vandaag naar Stadhuis. Was aangemeld als na te komen stuk zo begreep ik van [REDACTED].

vrgr

Van: [REDACTED]
Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 18:41
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Definitieve Nota van beantwoording

Goed idee. Zorg je er dan wel voor dat ze op het stadhuis begrijpen wat de laatste versie is. Weet je of de stukken op tijd zijn aangekomen gisteren? Groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden op: dinsdag 29 mei 2018 15:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Definitieve Nota van beantwoording

Ja, daar krijg ik meer opmerkingen over. Ik sla zelf de plank ook nog wel eens mis

Het is :
het MER = het Milieueffectrapport
de m.e.r = de procedure van de milieueffectrapportage

(en de Commissie voor de m.e.r.)

Ik kan zowel in de agpo als in de collegebrief nog een noot toevoegen waarin deze verschillen worden geduid.

correct me if Im wrong

vrgr

[Redacted]

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: dinsdag 29 mei 2018 13:35

Aan: [Redacted]

Onderwerp: RE: Definitieve Nota van beantwoording

Ha allen

De stukken zijn gisteren ook nog even bij [Redacted] besproken. Voornaamste vraag was het verschil in schrijfwijze tussen MER en mer. Volgens mij gaat ene over product en andere over procedure. MAar graag jullie bevestiging of alternatieve antwoord als het niet klopt. Wellicht nog handig voor de raadsleden dit ergens toe te voegen

Met vriendelijke groet,

[Redacted]

Van: [Redacted]

Verzonden: vrijdag 25 mei 2018 13:07

Aan: [Redacted]

Onderwerp: Definitieve Nota van beantwoording

Hoi [Redacted],

Bijgaand de definitieve nota van beantwoording.

Ik heb de agendapost nog aangepast n.a.v. reactie GGD, zie ook bijgaand en ik heb een paar foutjes gecorrigeerd in de brief aan de raad.

Mocht er nog iets zijn, dan hoor ik dat graag.

Groet,

Bezoekadres: Stadhuis Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam
Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl
E-mail: bbo@rotterdam.nl
Inlichtingen: W. Verhagen
Telefoon: 06-12276158

Portefeuillehouder: SOI
Cluster: Stadsontwikkeling
Ons kenmerk: BS18/00439

Aan de gemeenteraad

Betreft: Nota van Beantwoording naar aanleiding van adviezen en zienswijzen over het "Startdocument bestemmingsplan en milieueffectrapport (MER) Feyenoord City".

Datum:

Onderwerp:

- Beantwoording van de adviezen en zienswijzen die naar aanleiding van de terinzagelegging van het "Startdocument bestemmingsplan en MER¹ Feyenoord City" zijn ontvangen
- Beantwoording van de schriftelijke vragen van uw raadslid Van der Velden (PvdD) over "Renovatie van De Kuip in milieueffectrapport Feyenoord City"
- Verbrede reikwijdte bestemmingsplan Feyenoord City

Op welke gronden deze brief?/Waarom nu voorgelegd?

Om Feyenoord City te kunnen realiseren is naast een ruimtelijk kader in de vorm van de vastgestelde Gebiedsvisie Stadionpark en het in voorbereiding zijnde Masterplan Feyenoord City, een juridisch-planologische basis nodig. Op dit moment vigeren ter plaatse van het gebied diverse (verouderde) bestemmingsplannen waarbinnen de gebiedsontwikkeling en de bouw van het nieuwe stadion niet mogelijk zijn. Een nieuw bestemmingsplan moet derhalve de juridische basis bieden voor de realisatie van de plannen. Om hierbij het milieubelang volwaardig mee te nemen wordt de procedure van de milieueffectrapportage (m.e.r.) doorlopen. In dat kader hebben wij begin dit jaar het 'Startdocument bestemmingsplan en MER Feyenoord City' ter inzage legging vrijgegeven. Op 5 juni jl hebben wij de Nota van Beantwoording over de ontvangen zienswijzen en adviezen vastgesteld.

Relatie met het coalitieakkoord/collegewerkprogramma/begroting/eerder aangenomen moties en gedane toezeggingen:

Niet van toepassing

Toelichting

Het startdocument bevat de uitgangspunten voor het bestemmingsplan en het bijhorende milieueffectrapport en beschrijft op welke wijze deze producten tot stand komen. Hierbij is aandacht besteed aan de opzet van het bestemmingsplan en aan de reikwijdte en het detailniveau van het MER met bijbehorend milieuonderzoek.

¹ De afkorting (het) MER heeft betrekking op het Milieueffectrapport. Waar sprake is van de afkorting m.e.r. wordt de **procedure** van de milieueffectrapportage bedoeld.

Zo wordt duidelijk wat de scope is van het plangebied van het bestemmingsplan en de beoogde wijze van bestemmen. Daarnaast wordt vastgelegd welke milieuthema's in het MER nader worden belicht en op welke vragen het MER antwoord moet geven. Vastgelegd is welke milieuthema's in het MER nader worden belicht en op welke vragen het MER antwoord moet geven. Het MER moet aansluiten op de ontwikkelingen die in het bestemmingsplan en de (omgevings)vergunningen voor het nieuwe stadion mogelijk worden gemaakt en daarvoor de directe onderbouwing vormen.

Op grond van artikel 7.27 van de Wet milieubeheer zijn met dit startdocument de betrokken bestuursorganen geïnformeerd en geraadpleegd over de reikwijdte van het MER. De volgende bestuursorganen hebben gereageerd:

- BAR-organisatie (samenwerkingsverband tussen gemeenten Barendrecht, Albrandswaard en Ridderkerk);
- Provincie Zuid-Holland (PZH);
- Rijkswaterstaat/West-Nederland Zuid(RWS);
- Waterschap Hollandse Delta (wshd);

Ook is de commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) om advies gevraagd. De commissie m.e.r. heeft op 20 maart 2018 advies uitgebracht.

Van vrijdag 5 januari 2018 tot en met donderdag 15 februari 2018 heeft het Startdocument Feyenoord City ter inzage gelegen. Gedurende die periode had een ieder de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen op Startdocument. In totaal zijn 45 zienswijzen ontvangen, 38 van particulieren, 2 van organisaties (Evides en Tennet) en 4 van bestuursorganen.

Conform de werk-en procesafspraken rond m.e.r. procedures heeft de DCMR de Nota van Beantwoording opgesteld. Daarin wordt iedere zienswijze, voorzien van een uniek nummer, vermeld en voorzien van een reactie. Een zienswijze kan geheel of gedeeltelijk worden meegenomen dan wel gemotiveerd worden weerlegd.

Reactie bestuursorganen

De bestuursorganen vragen om betrokkenheid bij het opstellen van het MER en het bestemmingsplan. Ditzelfde geldt voor Evides. Uiteraard honoreren wij deze wens. Met een aantal partijen vinden deze gesprekken al plaats.

Met de BAR-organisatie en de Provincie Zuid-Holland worden de gesprekken gestart, zodra de eerste concept onderzoeksresultaten er zijn.

Ook sommige particuliere indieners vragen om betrokkenheid bij de planvorming. Met deze personen zal contact worden gezocht.

Inhoudelijk wordt aandacht gevraagd voor de voor de betrokken partijen relevante onderwerpen. Al deze onderwerpen maken onderdeel uit van het MER. De BAR-gemeenten vragen aandacht voor de gevolgen van het plan voor de mobiliteit in omliggende gemeenten. Het verkeersmodel rekent de gevolgen door voor de gehele regio, dus dit wordt meegenomen.

Waterleidingbedrijf Evides gaat uitgebreid in op de mogelijke gevolgen van de plannen voor de drinkwatervoorziening. Er vindt op dit moment overleg plaats over de afstemming van de plannen op de waterleidingen in het gebied en mogelijke aanvullend noodzakelijke maatregelen.

Daarnaast zijn aandachtspunten voor de inhoud van het MER, die aan de projectorganisatie Feyenoord City worden meegegeven.

Belangrijkste aandachtspunten van de commissie voor de m.e.r.:

- Het effect van de mogelijke onzekerheden voor het doelbereik en milieurisico's. In het MER zal in beeld worden gebracht welke milieurisico's en gevolgen voor het doelbereik er zijn als delen van het plan eventueel niet doorgaan.
- Argumentatie voor de keuze voor locatie Veranda West tegenover Veranda Oost. Een nadere toelichting op de voorwaarden voor bouwen in de rivier die zijn versoepeld. En argumentatie waarom een gebiedsontwikkeling uitgaande van de renovatie van de Kuip is afgevallen. In het MER zal een apart hoofdstuk worden opgenomen hoe gekomen is tot de keuze voor een nieuw stadion op de huidige locatie. Hierin zal worden ingegaan op de door de commissie gevraagde aspecten.
- Prioriteren en concretiseren van ambities en doelen: In het MER zal het doelbereik verder worden uitgewerkt zodat de alternatieven en varianten ook op hun mate van doelbereik kunnen worden getoetst.
- Een variant uitwerken in het MER die maximaal inzet op het realiseren van een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.
Het advies van de commissie nemen wij serieus. Om gezondheid een goede plek te geven in het MER wordt gezondheid als beoordelingscriterium van de alternatieven en varianten meegenomen. De methodiek daarvoor wordt samen met de GGD uitgewerkt. Bij het voorkeursalternatief wordt gekeken welke mitigerende maatregelen toegevoegd kunnen worden die maximaal inzetten op een gezonde en aantrekkelijke leefomgeving.
- Uitwerken van een flexibel integraal informatiesysteem voor monitoring en evaluatie van de gevolgen van de planontwikkeling. In het MER wordt een aanzet gegeven voor een monitoring- en evaluatieprogramma dat het doelbereik en de effecten (zoals mobiliteit en milieukwaliteit) in beeld brengt.

Aandachtspunten particulieren:

- De keuze voor nieuwbouw in plaats van renovatie van de Kuip en de locatiekeuze van het Stadion: Zoals bij de commissie voor de m.e.r. vermeld, wordt dit toegelicht in een apart hoofdstuk van het MER.
- Vraag om onderbouwing mobiliteitsplan en parkeren: verkeer en parkeren is een van de onderwerpen in het MER. Onderdeel van het MER is een gevoeligheidsanalyse als het mobiliteitsplan anders werkt dan gedacht.
- Zorg om of bezwaar tegen de oeververbinding: de procedure voor het bestemmingsplan Feyenoord City gaat niet over het besluit tot realisatie van de oeververbinding. Deze zal, als deze aan de orde is, een eigen procedure kennen. Wel wordt de oeververbinding in een robuustheidsanalyse meegenomen.
- Aandacht voor duurzaamheid: duurzaamheid is onderdeel van het MER. Ten aanzien van afvalmaterialen zal een separaat plan worden opgesteld, in het verlengde van de motie over sloop.

Omdat de projectorganisatie Feyenoord City de opdrachtgever is voor het opstellen van het bestemmingsplan en het MER hebben wij de projectorganisatie geïnformeerd over de aandachtspunten die volgen uit de Nota van Beantwoording en aandachtspunten van de commissie voor de m.e.r. Onze brief is als bijlage bijgevoegd.

Schriftelijke vragen

Op 29 maart 2018 hebben wij schriftelijke vragen ontvangen van raadslid Van der Velden (PvdD) over "Renovatie van De Kuip in milieueffectrapport Feyenoord City" (18bb2664). Bijgevoegd is onze beantwoording van de vragen.

Bestemmingsplan met verbrede reikwijdte

Op 18 april 2018 hebben wij de Minister van Infrastructuur en Waterstaat verzocht om een bredere reikwijdte van het bestemmingsplan Feyenoord City op basis van de Crisis- en Herstelwet (BS/18/00265/ 18bb2900). Onze brief is ter kennisname bijgevoegd.

Sinds 2014 is het voor gemeenten mogelijk om, vooruitlopend op de komst van het omgevingsplan uit de Omgevingswet, een bestemmingsplan met “verbrede reikwijdte” te maken. De reden hiervan ligt in het feit dat een “normaal” bestemmingsplan op basis van de Wet ruimtelijke ordening een uitvoerbaarheidstoets van realisatie binnen 10 jaar ondergaat. Gezien de beoogde fasering van het project is ontwikkeling binnen die reguliere bestemmingsplanperiode van 10 jaar niet mogelijk. Omdat dit voor gebiedsontwikkelingen veel vaker het geval is, heeft de wetgever met de Crisis- en herstelwet gemeenten de mogelijkheid geboden een bestemmingsplan met een verbrede reikwijdte vast te stellen waarmee, onder meer, een looptijd van 20 jaar voor het bestemmingsplan mogelijk wordt gemaakt. Deze verlengde looptijd maakt het eenvoudiger om de financieel-economische uitvoerbaarheid te onderbouwen en te onderbouwen dat een ontwikkeling binnen de planperiode zal plaatsvinden. Om gebruik te kunnen maken van deze mogelijkheid, dient het projectgebied wel aangewezen te worden door het Rijk, reden dat wij de Minister hebben verzocht over te gaan tot een dergelijke aanwijzing. Voor de procedure en vaststelling van het bestemmingsplan leidt dit overigens niet tot andere inzichten: de procedure blijft gelijk en uw raad blijft het bevoegde gezag voor het vaststellen van het bestemmingsplan.

Financiële en juridische consequenties/aspecten:

Geen.

Burgemeester en Wethouders van Rotterdam,

De secretaris,

De burgemeester,

C.M. Sjerps

A. Aboutaleb

Bijlage(n):

1. Advies over reikwijdte en detailniveau van het milieueffectrapport Feyenoord City (commissie m.e.r., 20 maart 2018)
2. Nota van Beantwoording Reikwijdte en Detailniveau Milieueffectrapport bestemmingsplan Feyenoord City (mei 2018)
3. Collegebrief aan Projectorganisatie Feyenoord City
4. Beantwoording Schriftelijke vragen raadslid Van der Velden
5. Verzoek aan minister van Infrastructuur en Waterstaat verbrede reikwijdte bestemmingsplan Feyenoord City (B&W, 18 april 2018)